



> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

E-mail: [redacted]

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 59 84
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

[redacted]
Cluster Wob
vws.wob@minvws.nl
T 070 340 5564
T (b.g.g.) 070 340 5400

Datum: **16 NOV. 2021**
Betreft: Besluit op uw Wob-verzoek

Geachte [redacted]

Op 23 juli 2020 ontving ik uw brief waarin u namens [redacted] een verzoek om informatie heeft gedaan. De ontvangst van deze brief heb ik bevestigd bij brief 24 juli 2020 met kenmerk 2020.153/001.

Ons kenmerk

2020.153
3276614-1019046-WJZ

Uw brief van

23 juli 2020

Met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzoekt u om documenten te overleggen ter onderbouwing van de door het Outbreak Management Team (hierna: OMT) opgestelde adviezen. Kort gezegd verzoekt u om de volgende documenten:

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

- Onderzoeksrapporten van het Pienter Corona-onderzoek;
- Evaluatie/validatierapporten van de PCR-testen;
- Gebruikte modellen en aannames;
- Gegevens over griepscreening;
- Gespreksverslagen/notulen van de OMT-bijeenkomsten;
- Inzicht in datacollectiesystemen van ziekenhuizen en de registratie protocollen;
- Onderbouwing van de anderhalve meter-maatregel;
- Stukken waaruit volgt op grond van welke afweging gekozen is voor het buitensluiten van commerciële laboratoria;
- BMR-vaccinatie onderzoeksrapport;
- Protocollen autopsies.

Naar aanleiding van uw verzoek heeft u een kort-geding aanhangig gemaakt. In die procedure heeft u op grond van artikel 843a van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering inzage en afschriften van de hierboven genoemde documenten verzocht. Bij uitspraak van 9 september 2020 van de rechtbank Midden-Nederland is uw verzoek afwezen (ECLI:NL:RBMNE:2020:3799). Voor zover relevant zal in dit besluit worden verwezen naar deze uitspraak.

Het besluit

Een deel van uw Wob-verzoek ziet op documenten die niet bestaan. Een ander deel van uw verzoek ziet op informatie die reeds openbaar is. Tot slot wordt een gedeelte van de verzochte informatie op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob geweigerd. Onder de overwegingen leest u waarom die informatie wordt geweigerd. Onder hetzelfde kopje vindt u verwijzingen naar de informatie die reeds openbaar is en de vindplaats daarvan.

Wettelijk kader

Het verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Wob. Voor de relevante bepalingen verwijs ik u naar bijlage A.



Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Openbaarmaking in de zin van de Wob betekent openbaarmaking voor iedereen. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 10 en 11 van de Wob waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd.

Ons kenmerk
2020.153
3276614-1019046-WJZ

Overwegingen

Onderzoeksrapporten van het Pienter Corona-onderzoek

In het verleden hebben andere Pienter-onderzoeken plaatsgevonden (Pienter-onderzoek 2 en Pienter-onderzoek 3). Deze onderzoeken hebben in respectievelijk 2006/2007 en 2016/2017 plaatsgevonden. Het onderzoek uit 2006/2007 is gepubliceerd op de website van het RIVM:

<https://www.rivm.nl/publicaties/pienter-2-project-second-research-project-on-protection-against-infectious-diseases>.

Van het onderzoek uit 2016/2017 is er geen onderzoeksrapport. Wel verwijst ik u naar een gepubliceerd artikel dat naar aanleiding van dit derde onderzoek is geschreven: <https://bmcinfectdis.biomedcentral.com/articles/10.1186/s12879-019-4019-y>

Het vierde Pienter-onderzoek is een doorlopend onderzoek, gestart in 2020 naar de verspreiding van het coronavirus onder de Nederlandse bevolking. Dit onderzoek vindt in verschillende rondes plaats en is nog niet afgerond. Om die reden is er dan ook nog geen onderzoeksrapport. Wel publiceert het RIVM na iedere ronde de voorlopige conclusies op haar website:

<https://www.rivm.nl/pienter-corona-studie/resultaten>. Voor de formulering van de onderzoeksvragen en de afronding van dit Pienter-onderzoek verwijst ik u naar de volgende website: <https://www.trialregister.nl/trial/8473>.

Evaluatie/validatierapporten van de PCR-testen

Het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu beschikt niet over evaluatie- of validatierapporten met betrekking tot PCR-testen. Het RIVM is wel betrokken bij een validatieonderzoek naar de voor Nederland belangrijkste PCR-test. Het betreft een onderzoek dat is uitgevoerd door een groep van samenwerkende internationale wetenschappers. Dit onderzoek is online gepubliceerd en treft u onder de volgende link aan: <https://www.rivm.nl/documenten/external-quality-assessment-of-laboratories-performing-sars-cov-2-diagnostics-for-0>

Het hiervoor bedoelde voornoemde rapport van dat onderzoek geldt als validatierapport. Fabrikanten van andere PCR-tests voeren kwaliteitstest uit. Het RIVM is bij dat proces niet betrokken.

Gebruikte modellen en aannames

De door u gevraagde informatie is raadpleegbaar op de website van het RIVM. Op die website treft u ook een uitgebreid rapport aan (het transmissiemodel). In dat rapport leest u meer over de wijze van berekenen en de variabelen die daarbij een rol spelen. Ook aan de gebruikte gegevens wordt alle aandacht gegeven: de selectie en herkomst van de gegevens, de plaatsen waar openbare gegevens gevonden kunnen worden, en welke gegevens niet openbaar gemaakt kunnen worden omdat deze op patiënt-niveau en herleidbaar zijn. Ook de vraag hoe het model wordt gefit aan de gerapporteerde IC-opnames per dag wordt daarin beantwoord. Het transmissiemodel vindt u middels de volgende link:

https://www.rivm.nl/sites/default/files/2021-04/beschrijving_transmissiemodel%20beveiligd.pdf



Verder wil ik u wijzen op de website van het RIVM waarmee u de berekeningen zelf kunt reconstrueren. Deze worden gepubliceerd op de volgende website: <https://data.rivm.nl/covid-19/>. Tot slot wil ik u wijzen op de website van het RIVM, op welke manier berekeningen bijdragen aan de bestrijding van het Coronavirus: <https://www.rivm.nl/coronavirus-covid-19/hoe-berekeningen-bijdragen-aan-bestrijding-van-virus/rekenmodellen>

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
2020.153
3276614-1019046-WJZ

Gegevens over griepscreening

Op de website van het RIVM leest u meer over de griep en de griepscreening. Ook leest u hoe griepinfecties worden vastgesteld. Via de volgende link vindt u al deze informatie: <https://www.rivm.nl/griep-grieprik/zorg/diagnostiek>

Gespreksverslagen/notulen van de OMT-bijeenkomsten

Ten aanzien van de gespreksverslagen/notulen van de OMT-bijeenkomsten verwijst ik u naar bovengenoemde uitspraak van 9 september 2020, waarin de voorzieningenrechter tot de conclusie is gekomen dat er gewichtige redenen zijn om de gespreksverslagen/notulen van OMT-vergaderingen te weigeren. Hieronder kunt u een nadere onderbouwing van die weigering lezen.

Het OMT heeft als taak het Bestuurlijk Afstemmingsoverleg (hierna: BAO) te adviseren op medisch-epidemiologisch gebied. Het BAO beoordeelt op zijn beurt de adviezen op politieke en bestuurlijke haalbaarheid. Voorafgaand aan de advisering door het OMT, vindt de nodige beraadslaging in de vergaderingen van het OMT plaats. Deze beraadslagingen zijn vertrouwelijk, omdat de leden van het OMT vrijelijk, inhoudelijk en op persoonlijke titel met elkaar moeten kunnen discussiëren.¹ Alleen door deze vertrouwelijkheid kan worden voorkomen dat de deelnemende deskundigen zich belemmerd voelen hun visie en standpunten naar voren te brengen.

Het openbaar maken van de notulen zou ertoe leiden dat leden van het OMT niet langer bereid zullen zijn aan het OMT deel te nemen of zich geremd zullen voelen om vrijuit te spreken. Dit staat een goede bestrijding van infectieziekten in de weg en leidt dan ook tot een onevenredig nadeel voor de volksgezondheid in het algemeen en het RIVM en mijn ministerie in het bijzonder. Het belang van openbaarmaking van de notulen weegt naar mijn mening niet op tegen het belang bij het voorkomen van dit nadeel, zodat de openbaarmaking op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob moet worden geweigerd. Daarbij neem ik in aanmerking dat het met de Wob gediende belang van transparantie in voldoende mate wordt gediend, nu de verschillende opvattingen van de leden van het OMT in het advies worden weergegeven als het advies niet unaniem wordt gedragen. Gezien de verwevenheid met hetgeen individuele OMT-leden in de vergaderingen naar voren hebben gebracht, maak ik ook de bijlagen bij de agenda's op deze grond niet openbaar.

Inzicht in datacollectie-systemen van ziekenhuizen en de registratie protocollen

U heeft verzocht om inzicht in datacollectie-systemen van ziekenhuizen en de registratie protocollen. De Wob heeft slechts betrekking op documenten. Het verkrijgen van een inzicht om de kwaliteit van datacollectie-systemen te kunnen beoordelen is niet vervat in een document en valt dan ook niet binnen de reikwijdte van de Wob.

¹ Zie hiertoe de folder: Landelijke advisering bij infectieziektedreigingen en -crises (<https://www.rivm.nl/folder-landelijke-advisering-bij-infectieziektedreigingen-en-crisis>)



Onderbouwing van de anderhalve meter-maatregel

Om het risico van overdracht van het coronavirus via druppels die vrijkomen bij hoesten en niezen te beperken, is het bewaren van voldoende afstand tot elkaar noodzakelijk. Mensen kunnen deze druppeltjes immers inademen en daardoor geïnfecteerd raken. Ingeval van infectieziektes hanteert het RIVM het algemene advies om 1 tot 2 meter afstand te houden ter bescherming tegen virussen die (vooral) via grote druppels verspreid worden. Bij het coronavirus adviseert het RIVM een afstand van 1,5 meter. Zoals toegelicht op de website van het RIVM volgt uit in The Lancet gepubliceerd onderzoek² dat het beleid om 1 meter afstand te houden effectief is, maar dat 2 meter wellicht beter kan zijn. Dit is de reden dat in sommige landen een norm van 1 meter afstand houden geldt (bijv. Denemarken of China), in andere landen 2 meter (zoals in Spanje of Groot-Brittannië) en in veel landen 1,5 meter (Australië, België). In Nederland is gekozen voor anderhalve meter, omdat uit onderzoek volgt dat grote druppels zelden verder reiken dan 1,5 meter. Het RIVM baseert dit op de richtlijn van de WHO 'Natural Ventilation for Infection Control in Health-Care Settings'.³

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk

2020.153

3276614-1019046-WJZ

Stukken waaruit volgt op grond van welke afweging gekozen is voor het buitensluiten van commerciële laboratoria

Nederland heeft een uitgebreid netwerk van 72 laboratoria die zich bezighouden met SARS severe acute respiratory syndrome-CoV coronavirus-2 diagnostiek. Zij onderzoeken de monsters van de coronatesten op het erfelijk materiaal van het virus. Dit doen zij met een PCR polymerase chain reaction-test of een test die daarop lijkt. De testen die de laboratoria gebruiken, worden door het RIVM Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu en het Erasmus MC Erasmus University Medical Center steeds op kwaliteit gecontroleerd. Als zodanig zijn er geen documenten waaruit volgt dat commerciële laboratoria zijn buitengesloten.

BMR-vaccinatie onderzoeksrapport

U heeft verzocht om een BMR-vaccinatie onderzoeksrapport. U wilt daarbij inzichtelijk krijgen wat het effect is geweest van het coronavaccin op (medisch) personeel met COVID-19. Het gevraagde onderzoeksrapport bestaat niet.

Protocollen autopies

U heeft ook verzocht om protocollen met betrekking tot autopies. Het RIVM beschikt niet over dergelijke protocollen.

² The Lancet, Volume 395, Issue 10242, 27 June–3 July 2020, Pages 1973-1987, zie <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0140673620311429?via%3Dihub> en [https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(20\)31142-9/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(20)31142-9/fulltext)

³ Annex C: Natural Ventilation for Infection Control in Health-Care Settings, Editors: James Atkinson, Yves Chartier, Carmen Lúcia Pessoa-Silva, Paul Jensen, Yuguo Li, and Wing-Hong Seto. Geneva: World Health Organization; 2009. ISBN-13: 978-92-4-154785-7, <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK143281/>



Mocht u nog vragen hebben over deze brief, neemt u dan gerust contact op met het Wob-cluster. De contactgegevens staan bovenaan deze brief.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Hoogachtend,

Ons kenmerk

de minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
de plv. secretaris-generaal,

2020.153

3276614-1019046-WJZ


mw A.I. Norville MSc



Bezwaar

Het indienen van bezwaar schort de werking van dit besluit niet op. Heeft u vragen over dit besluit of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met het besluit en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten. Wilt u bezwaar maken, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden. Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Indien u niet kunt of wilt e-mailen, kunt u uw bezwaarschrift ook versturen per post naar: de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20350, 2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- de datum
- het kenmerk van deze brief (dit vindt u in de rechterkantlijn)
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Indien u het bezwaarschrift per e-mail indient zonder ondertekening, bestaat de mogelijkheid dat u op een later moment verzocht wordt om bewijs te leveren dat u bevoegd bent tot het indienen van het bezwaar.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk

2020.153

3276614-1019046-WJZ



Bijlage A

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk

2020.153

3276614-1019046-WJZ

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
 2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
 3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
- (...)

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

- 1 In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.